



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj: 4.P-99/2023-81

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci, u ime Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Nataši Malvich, u pravnoj stvari tužitelja G.L. d.o.o. u stečaju, Čunski, Čunski 6, OIB: 52225633738, kojeg zastupa stečajni upravitelj Damir Majstorović iz Pule, Koparska 37, protiv tuženika GIUSEPPE LULLO iz Ravene, Via Stella Polare 58, Republika Italija, OIB: 46019380010, kojeg zastupa punomoćnik Matteo Cattonaro, odvjetnik u Rijeci, Janeza Trdine 2/IV, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika i trpljenja uknjižbe, odlučujući o tuženikovom prijedlogu za ponavljanje postupka, 12. veljače 2024.,

r i j e š i o j e

Odbija se tuženikov prijedlog za ponavljanje postupka koji je pravomoćno završen presudom ovog suda poslovni broj P-99/2023-63 od 27. ožujka 2023..

#### Obrazloženje

1. Presudom ovog suda poslovni broj P-99/2023-63 od 27. ožujka 2023. (str. 217-222 spisa) utvrđeno je da je bez učinka prema stečajnoj masi Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 18. ožujka 2019. zaključen između tužitelja i tuženika (točka I.). Tuženik je dužan trpjeti tužiteljev upis prava vlasništva na nekretnini oznake kč.br. 433/ZGR, kuća, upisana u zk.ul. 1268, k.o. Čunski u 1/1 idealnog dijela i nekretnini oznake kč.br. 185, vrt, upisana u zk.ul. 1977, k.o. Čunski u 8/48 idealnog dijela (točka II.). Tuženiku je naloženo da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak od 4.090,51 EUR (točka III.).

2. Tuženika je u postupku zastupao privremeni zastupnik kojeg je sud imenovao temeljem odredbe čl. 84. st. 1. i 2. t. 5. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP-a, Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 – Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22).

3. Presudu poslovni broj P-99/2023-63 od 27. ožujka 2023. je privremeni zastupnik tuženika zaprimo 27. ožujka 2023., te je ista postala pravomoćna 12. travnja 2023..

4. Tuženik je 4.11.2023. podnio prijedlog za ponavljanje postupka. Tvrdi da tuženiku u parničnom postupku propuštanjem dostave, nije bila dana mogućnost da raspravlja pred sudom. Tvrdi da mu dostava tužbe nije vršena sukladno odredbama Zakona o parničnom postupku koje se odnose na dostavu (od čl. 133. do čl. 149.b). Iz spisa proizlazi da tuženiku nije izvršena dostava na adresu koja je navedena u tužbi, odnosno tuženiku tužba nikada nije dostavljena uz poziv za davanje odgovora na tužbu. Tužitelj je trebao biti pozvan da dostavi točnu adresu tužitelja, ukoliko adresa navedena u tužbi to nije bila. Za navedenu radnju sud je tužitelju trebao dodijeliti rok te u slučaju da isti nije dostavio u roku adresu tuženika, odbaciti tužbu. Tuženiku je nezakonitim postupanjem odnosno propuštanjem dostave onemogućeno raspravljanje pred sudom u ovom parničnom postupku te, bez svoje krivnje, nije saznao za postojanje tužbe kako bi se pravovremeno pripremio za davanje odgovora na tužbu. Tuženiku nije bilo poznato da se postupak vodi niti činjenica da je donijeta presuda. Prvostupanjski sud je pogrešno primijenio odredbu čl. 84. stavak 4. ZPP-a jer za postavljanje privremenog zastupnika nije bilo zakonskih uvjeta. Mogućnost dostave sudskih pismena neposredno putem pošte u konkretnom slučaju bila bi moguća jer takva mogućnost postoji prema unutrašnjem pravu države iz koje potječe dokument, navedeno u kontekstu činjenice da je tuženik talijanski državljanin. Nesporno da je privremeni zastupnik po primitku tužbe poduzimao sve nužne parnične radnje u svrhu zaštite interesa tuženika, no imenovanje privremenog zastupnika bez za to ispunjenih zakonskih uvjeta predstavlja povredu načela saslušanja stranaka. Stoga podnosi ovaj prijedlog za ponavljanje postupka temeljem čl. 423. st. 1. toč. 2. ZPP-a, budući je za postojanje presude doznao 17. listopada 2023., kada mu je ista, uz određenu drugu dokumentaciju iz ovog parničnog postupka, dostavljena putem e-maila. Slijedom iznijetog, tuženik, odnosno predlagatelj podnosi ovaj prijedlog u subjektivnom roku od 30 dana od saznanja za citiranu presudu. Predlagatelj je svakako i unutar roka od 5 godina, iako isti objektivni rok i nije odlučan pri odlučivanju o ovom prijedlogu, sve sukladno odredbama čl. 423. st. 1. ZPP-a. Predložio je da sud prihvati prijedlog za ponavljanje postupka.

5. Tužitelj je 14.12.2023. podnio odgovor na tuženikov prijedlog za ponavljanje postupka. Netočni su navodi tuženika da mu tužba nije uručena na adresu navedenu u tužbi. U tužbi je jasno navedena adresa : Ravenna, Via Stella Polare 58, Republika Italija, (ista adresa navedena je i u sudskom registru Trgovačkog suda u Rijeci), a na istu adresu je pokušana i dostava od strane nadležnih tijela Republike Italije. U dopisu UNEP, Corte di Appello Roma koji je zaprimljen na Trgovačkom sudu u Rijeci 8.6.2021. navedeno je kako službenik UNEP Gabriele Barone nije mogao dostaviti pismeno na adresu Ravenna, Via Stella Polare 58 jer se ime tuženika ne nalazi na portafonima ni na poštanskim sandučićima, a zgrada nema vratara (prilog 1). Sukladno navedenom, tuženiku je izvršena dostava na zakonit način i to upravo na adresu na kojoj isti stanuje, a koja je navedena i u tuženikovom prijedlogu za ponavljanje postupka. U citiranom dopisu UNEP nije niti naveo da se radi o netočnoj adresi tuženika već da tuženik nije stavio nikakvu oznaku da tu stanuje. Zbog toga je promašena tvrdnja tuženika da je, ukoliko se radi o netočnoj adresi, trebalo pozvati tužitelja da dostavi točnu adresu. Tužitelj je naveo točnu adresu tuženika, a isključivi je propust tuženika što ničim nije označio da tu stanuje, a kako je u svojoj službenoj bilješci naznačio ovlašteni sudski službenik. Prvostupanjski sud je u potpunosti postupio u skladu s odredbama Zakona o parničnom postupku kojima je regulirana

dostava sudskih pismena, a nakon toga sukladno s odredbama kojima je regulirano pitanje postavljanja privremenog zastupnika. Nije i ne može biti odgovornost suda, a ni tužitelja što tuženik nije na odgovarajući način označio da stanuje na adresi koja je točno navedena u tužbi. Predložio je da sud odbaci prijedlog za ponavljanje postupka.

6. Tuženikov prijedlog za ponavljanje postupka je neosnovan.

7. Odredbom čl. 421. st. 1. t. 2. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP-a, Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 – Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22) propisano je postupak koji je odlukom suda pravomoćno završen može se na prijedlog stranke ponoviti: ako kojoj stranci nezakonitim postupanjem, osobito propuštanjem dostave nije bil dana mogućnost da raspravlja pred sudom.

8. Sud je utvrdio da nisu ispunjene pretpostavke za ponavljanje postupka.

9. Tužitelj je u tužbi ispravno označio adresu tuženika Ravena, Via Stella Polare 58, Republika Italija. Da se radi o ispravnoj adresi proizlazi iz tuženikovog prijedloga za ponavljanje postupka gdje je tuženik sam svoju adresu upravo tako označio. Na tu adresu sud je sukladno odredbama Uredbe (EU) br. 1393/2007 Europskog parlamenta i vijeća o dostavi u državama članicama sudskih i izvansudskih pismena u građanskim ili trgovačkim stvarima tužbu, poziv za davanje odgovora na tužbu i dokumentaciju prevedenu na talijanski jezik pokušao dostaviti tuženiku na tu adresu putem prijamnog tijela u Republici Italiji UNEP Corte di Appello Roma. Službenik tog prijamnog tijela je obavijestio ovaj sud o dostavi pismena uz napomenu da na toj adresi nije mogao pronaći osobu jer na portafonima i na poštanskim sandučićima se ne nalazi ime tuženika (str. 82 spisa). Dakle, zaključak je suda da tuženik sam snosi odgovornost za vlastitu neobaviještenost jer nema označeni portafon i poštanski sandučić.

10. Odredbom čl. 84. st. 1. i 2. t. 5. ZPP-a propisano je ako se u tijeku postupka pred prvostupanjim sudom pokaže da bi redovan postupak oko postavljanja zakonskog zastupnika tuženika trajao dugo, tako da bi zbog toga za jednu ili obje stranke mogle nastati štetne posljedice, sud će tuženiku na njegov trošak postaviti privremenog zastupnika (st. 1.). Uz uvjet iz st. 1. ovog članka sud će postaviti tuženiku privremenog zastupnika osobito u ovim slučajevima: 5) ako se tuženik ili njegov zakonski zastupnik, koji nemaju punomoćnika u Republici Hrvatskoj, nalaze u inozemstvu, a dostava se nije mogla obaviti.

11. S obzirom da se tuženiku koji se nalazi u inozemstvu dostava na ispravnu adresu nije mogla obaviti, i s obzirom da se radi o tužbi radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, te s obzirom da je Centar za socijalnu skrb Rijeka obavijestio sud da nije nadležan za imenovanje posebnog skrbnika ovdje tuženiku (str. 100 spisa), sud je pozivom na odredbu st. 84. st. 1. i 2. t. 5 ZPP-a tuženiku imenovao privremenog zastupnika. Sredstva za pokriće troškova postavljanja i rada privremenog zastupnika predujmio je tužitelj te je sud o postavljanju privremenog zastupnika tuženiku objavio oglas. U daljnjem tijeku postupka privremeni zastupnik zastupao je tuženika.

12. Stoga je zaključak suda da su neosnovani tuženikovi navodi da mu nezakonitim postupanjem, a osobito propuštanjem dostave nije bila dana mogućnost da raspravlja pred sudom.

13. Slijedom navedenog, sud je u nedostatku pretpostavki iz odredbe čl. 421. st. 1. t. 2. ZPP-a odbio tuženikov prijedlog za ponavljanje postupka, odnosno donio je

odluku sukladno izreci rješenja.

Rijeka, 12. veljače 2024.

sudac  
Nataša Malvich

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka istog. Žalba se podnosi ovom sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **9-30863-63c48**

Kontrolni broj: **0bbc4-01cb5-d2eb1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NATAŠA MALVICH, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.